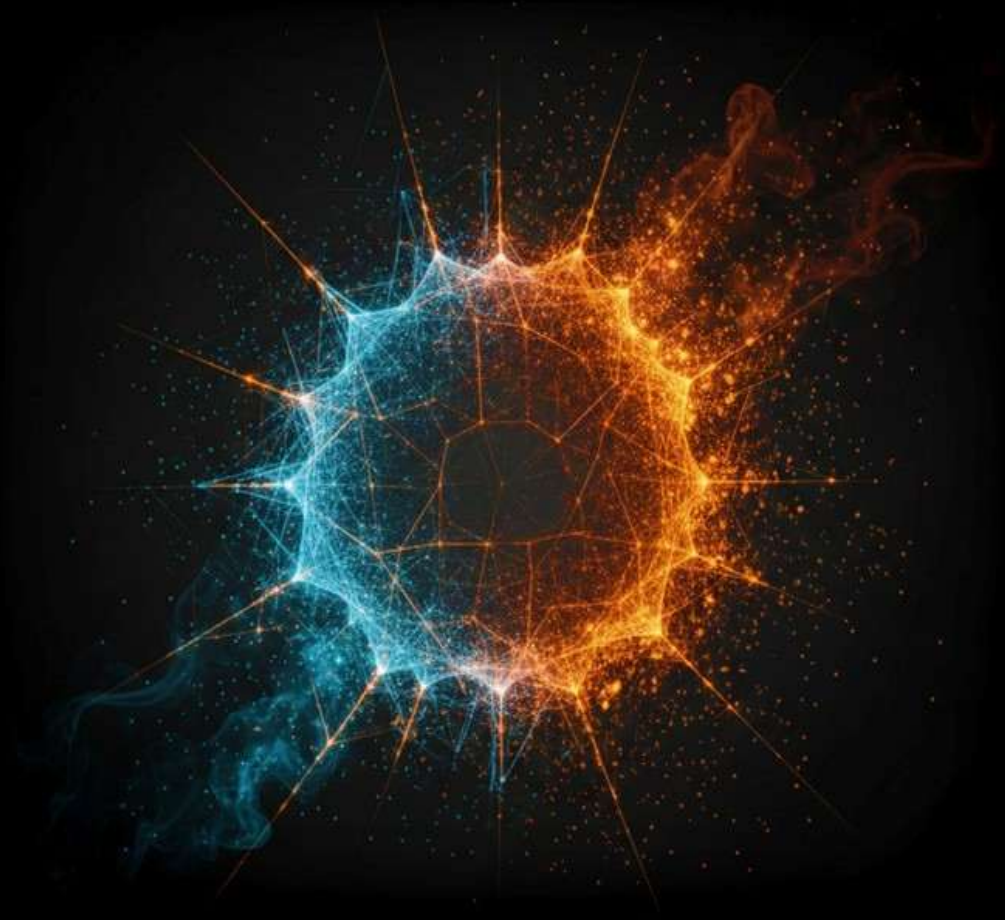
FEREDIT
Fondo editorial
Red de investigadores de la Transcomplejidad



La praxis investigativa en la universidad venezolana: entre la realidad vivida y el horizonte posible

Milagros Isabel Cova, María Elena Latuff de Milano, Yasmilys Graciela Briceño Pérez, Arleana del Valle Millán Domínguez, Adriana Victoria Rivero Bravo, José Leonardo González Castro, Yordana Coromoto Sánchez Reyes, Arlene Josefina Vergaras

Praxis investigativa en la universidad venezolana: entre la realidad vivida y el horizonte posible

Milagros Isabel Cova, María Elena Latuff de Milano, Yasmilys Graciela Briceño Pérez, Arleana del Valle Millán Domínguez, Adriana Victoria Rivero Bravo, José Leonardo González Castro, Yordana Coromoto Sánchez Reyes, Arlene Josefina Vergaras

Colección: Praxeología y Transmetodología
Primera Edición, Abril, 2026
Depósito Legal: **AR2026000123**
ISBN: **978-980-456-089-7**

Se permite copiar, distribuir, comunicar públicamente y adaptar esta obra, siempre que se reconozca adecuadamente la autoría, no se haga con fines comerciales y las obras derivadas se compartan con la misma licencia

Para citar esta obra: Cova, M., Latuff, M., Briceño, Y., Millán, A., Rivero, A., González, J., Sánchez, Y. & Vergaras, A. (2026). *Praxis investigativa en la universidad venezolana: entre la realidad vivida y el horizonte posible*. Colección: Praxeología y Transmetodología. Primera Edición. FEREDIT.

Libros@Red de Investigadores de la Transcomplejidad.
https://reditve. com
Rif: J403566976
Portada: Arlene Vergaras con Gemini IA
Revisión General: Crisálida Villegas
Nancy Schavino
Libro arbitrado por pares ciegos

AUTORIDADES REDIT

Dra. Crisálida Villegas
Presidente
Dra. Nancy Schavino
Vicepresidente
Dra. Mary Stella
Directora de Administración
Dra. Alicia Uzcátegui
Secretaria

FEREDIT
Dra. Sandra Salazar
Directora

Comité Editorial
Dra. Betty Ruiz
Dra. Rosana Silva
Dra. Evelyn Ereú
Dra. Miozotis Silva
Dr. Arturo Dávila
Dr. Renne Pérez

ÍNDICE DE CONTENIDO

No.		pp.
	Presentación **José Leonardo González Castro** **Arlene Josefina Vergaras**	9
I	**Recursividad convergente de paradigmas** **Milagros Isabel Cova** **María Elena Latuff de Milano**	14
	Recursividad dialógica cualitativa en la investigación universitaria	17
	Convergencia cuantitativa en la investigación universitaria	25
	Lo alternativo, un camino metodológico transcomplejo	28
	La narrativa como expresión de la transcomplejidad	29
II	**Cimiento epistemológico y metodológico** **Yasmilys Graciela Briceño Pérez**	33
	Epistemología de la investigación	34
	Ruta de la investigación	39
III	**Investigación universitaria. Una visión cuantitativa** **Arleana del Valle Millán Domínguez** **Adriana Victoria Rivero Bravo**	48
	Cartografía de la praxis investigativa	48
	Elementos intervinientes en la praxis investigativa universitaria	49
	Dialéctica del comportamiento estadístico de los factores críticos	52
	Arquitectura de la praxis universitaria: una síntesis transcompleja entre lo	56

	cuantitativo y sus planos fenomenológicos	
IV	**Investigación universitaria. Una visión cualitativa** **José Leonardo González Castro** **Yordana Coromoto Sánchez Reyes** **Arlene Josefina Vergaras**	**62**
	Matriz general de los hallazgos	**65**
	Red de interdependencia entre subcategorías	**81**
	Síntesis de los hallazgos	**89**
	Referencias	**99**

ÍNDICE DE TABLAS

No.		pp.
1	Participación de informantes según instituciones	20
2	Preguntas cualitativas en línea	22
3	Las primeras categorías	24
4	Universidades participantes en la investigación cuantitativa	26
5	Espacio muestral para el estudio cuantitativo	27
6	Abordaje cuantitativo	43
7	Dimensiones e indicadores	45
8	Análisis y presentación de los resultados del Coeficiente de Curtosis de los elementos intervinientes en la praxis investigativa universitaria	51
9	Dialéctica entre los Coeficientes de Curtosis y Asimetría de los elementos intervinientes en la praxis universitaria	53
10	Análisis comparativo de promedios y estatus por dimensiones de la investigación	55
11	Factores intervinientes en la investigación universitaria por sector poblacional	57
12	Factores intervinientes en la investigación universitaria	59

ÍNDICE DE MATRICES

No.		pp.
1	Caracterización de la praxis investigativa	69
2	Categoría de oriente próximo (entorno situacional)	79
3	Configuración analítica: tramas y significados de la praxis universitaria	88

ÍNDICE DE FIGURAS

No.		pp.
1	Rol del informante	23
2	Ciclos recursivos	25
3	Epistemología de la investigación	36
4	Red de interdependencia entre subcategorías	83

PRESENTACIÓN

La obra colectiva **Praxis investigativa en la universidad venezolana: entre la realidad vivida y el horizonte posible**, constituye el resultado fundamental de un esfuerzo colaborativo gestado en el seno del Diplomado Internacional Avanzado en Investigación Transcompleja, adscrito a la Red de Investigadores de la Transcomplejidad (REDIT).

Más que un simple registro académico, esta obra se erige ante la comunidad científica como un testimonio riguroso y una bitácora de resistencia intelectual, situada en una época definida por crisis estructurales y multidimensionales.

Documentar la producción del conocimiento bajo el enfoque de la transcomplejidad no es solo un ejercicio de sistematización, sino una necesidad imperativa para comprender la ciencia en contextos de incertidumbre.

En las últimas décadas, el ecosistema investigativo venezolano ha experimentado una transformación compleja, forzando la

reconfiguración de sus estructuras. Ante su período histórico más desafiante, la universidad debate entre la supervivencia y el ideal transformador. Así, la investigación se ha resignificado como una trinchera de resistencia, mutando y adaptándose desde las entrañas de la misma crisis.

Este libro interpreta la realidad investigativa mediante el testimonio de docentes-investigadores, empleando una arquitectura metodológica dual. Mientras la visión cuantitativa ofrece una radiografía objetiva de una estructura resiliente, la perspectiva cualitativa profundiza en las vivencias investigativas. Mediante un enfoque de métodos mixtos, la obra integra rigor estadístico y sensibilidad narrativa para analizar la experiencia académica en diez universidades a lo largo de cuatro capítulos.

En el primer capítulo, titulado: **Recursividad convergente de paradigmas**, a cargo de **Milagros Isabel Cova y María Elena Latuff de Milano**, se motiva al lector a trascender la fragmentación tradicional para abrazar la transmetodología y la

interdependencia sistémica de los saberes. Aquí, la investigación no se presenta como un punto de llegada, sino como un horizonte de posibilidades y un catalizador para nuevas emergencias del conocimiento, desafiando la incertidumbre y convocando a una reconfiguración permanente de la academia en nuestro país.

Seguidamente, el segundo capítulo: **Cimiento epistemológico y metodológico**, escrito por **Yasmilys Graciela Briceño Pérez**, detalla la arquitectura transmetodológica que sostiene este estudio. A través de un método mixto que permite aprehender la praxis desde la complementariedad, este apartado supera la fragmentación del conocimiento para capturar las sinergias que definen el quehacer científico actual. Se integra la amplitud del enfoque positivista con la profundidad del fenómeno hermenéutico, permitiendo interpretar la tensión dialéctica entre el mandato institucional y la praxis vivida en contextos de precariedad.

En el tercero: **Investigación universitaria: una visión cuantitativa**, de **Arleana del Valle Millán Domínguez y Adriana Victoria Rivero Bravo**. El análisis cuantitativo revela una praxis resiliente frente al determinismo sociopolítico. Ante la capacidad adaptativa de los actores, resulta imperativo sustituir la gerencia burocrática por una gestión basada en la ética del cuidado, esencial para alcanzar una investigación integrada con verdadera pertinencia social.

Esta sección otorga continuidad dialógica al cuarto capítulo: **Investigación universitaria: una visión cualitativa**, desarrollado por los autores: **José Leonardo González Castro, Yordana Coromoto Sánchez Reyes y Arlene Josefina Vergaras**. Aquí se devela la emergencia de categorías, subcategorías y dimensiones del "oriente próximo", configurando una red de interdependencia sistémica. Este entramado fenoménico muestra una dinámica de apertura y cierre de brechas, constituyéndose no como un estadio estático, sino

como un ciclo recursivo de interrogantes sobre la realidad investigativa.

Al asumir un enfoque transcomplejo, esta obra problematiza la crisis del investigador y su praxis, transmutando la incertidumbre en conocimiento dinámico. Su propósito es reimpulsar la investigación mediante un diálogo profundo que transforme las realidades sociales, consolidando a la institución universitaria como un bastión de vitalidad intelectual frente a los desafíos del contexto venezolano.

José Leonardo González Castro
Arlene Josefina Vergaras

I. RECURSIVIDAD CONVERGENTE DE PARADIGMAS

Milagros Isabel Cova[1]
María Elena Latuff de Milano[2]

La recursión es el comportamiento de una función que se llama a sí misma; como la paradoja de un espejo frente a otro espejo. La complejidad es recursiva, por lo que la investigación de la investigación se convierte en una cadena de situaciones que se integran en un estadio mayor, de conjunto o de sistema, cuya estructura refleja el de cada una de sus unidades.

La recursividad en investigación se aproxima a la **autopoiesis** planteada por Maturana (1980), es una producción de conocimiento que parte de la realidad para volver a esta reproduciéndose y reajustándose en tanto proceso de búsqueda. En particular, en la investigación universitaria ocurren procesos cuyos resultados y consecuencias son

[1]Vicerrectora Académica de la Universidad Nacional Experimental de Guayana. https://orcid.org/0000-0002-3483-1166
[2]Rectora de la Universidad Nacional Experimental de Guayana. https://orcid.org/0009-0008-6744-1165

también causas y producción de sí mismos, en un proceso de realimentación permanente.

La investigación se desenvuelve en un circuito del hacer - dialogar - hacer de los actores investigadores, tal como lo plantean Villegas y Schavino (2025) basándose en el principio de la "dialógica recursiva", en una "coexistencia paradigmática" para la búsqueda de un objetivo común (p. 74). Este es el primer marco en el que se circunscribe este estudio sobre la investigación en las universidades venezolanas.

Se converge en la visión de Morín (2006) un proceso de causas y consecuencias en un bucle o ciclo permanente de dialógica unidad/diversidad, para el conocimiento del mundo cognoscible de la investigación universitaria.

La presencia de formas y perspectivas distintas para llevar a cabo este proceso de investigación, desde el grupo investigador que la emprendió busca la praxis de la transcomplejidad, que sin haber llegado aún a esta meta, le da un carácter híbrido.

Así, conociendo que una investigación puede encararse desde los paradigmas cualitativo o cuantitativo o ambos (mixto), a este estudio se le confiere carácter híbrido que puede ser convergente, según Echevarría (2017). En el cual cada uno desarrolla al mismo tiempo su propia recursividad, en especial el proceso cualitativo.

La primera convergencia se alcanzó en el objetivo de "contextualizar la praxis investigativa en la universidad venezolana" para lograr el cual se trazaron unos hitos específicos parciales: (a) develar la praxis investigativa universitaria; (b) explicar los elementos intervinientes y (c) complementar dialógicamente la praxis y los elementos intervinientes de la investigación en la universidad. Estas intenciones se concretaron en una recursividad dialógica cualitativa y una convergencia cuantitativa, como se describe en las secciones siguientes.

Recursividad dialógica cualitativa en la investigación universitaria

La posibilidad de acercarnos a la percepción de múltiples actores que desde su realidad y experiencia manifiestan una visión de la investigación universitaria como base inicial para la recursión. El proceso cualitativo que se llevó a cabo para este estudio sobre la investigación universitaria se configuró en distintas aproximaciones, según las posibilidades y recursos de los actores participantes.

Desde el debate del equipo de investigación emergió el abordaje inicial con una primera aproximación y acercamiento a los informantes involucrados con base en una primera ronda de preguntas redactadas por una de las investigadoras:

¿Cómo es la investigación en la universidad y qué es lo que más destaca?

¿Cuáles son los elementos que pueden estar interviniendo en el proceso investigativo?

Una segunda investigadora, se planteó el abordaje considerando mayor detalle en las

interrogantes:

¿Cómo ha sido la práctica investigativa en la universidad venezolana desde la perspectiva económica?

¿De qué manera inciden los marcos regulatorios, en la praxis investigativa universitaria?

¿Cómo puede interpretarse la praxis investigativa universitaria desde una perspectiva transdisciplinaria?

Como parte de la organización metodológica y dada la distancia física que separaba al grupo investigador fueron creados espacios digitales por mensajería instantánea y compartidos repositorios digitales de intercolaboración (Drive); además de los encuentros formales de videoconferencia considerados durante el programa “Diplomado Avanzado de Investigación Transcompleja”.

En este entorno se fue generando un proceso de incorporación de información en el sentido de saturación de la muestra, según la teoría fundamentada en Strauss y Corbin (2002). Con las

primeras preguntas generadas, en una sesión colectiva, se acordaron los criterios para la incorporación de los primeros informantes, que se reconocieron como investigadores, tutores, jurados, docentes de metodología hasta estudiantes.

A partir de los consensos logrados en el grupo investigador se generaron las preguntas iniciales:

¿Cómo describiría la práctica investigadora en la universidad en los últimos años?

¿Qué factores personales o institucionales han influido en su participación en proyectos/trabajos de investigación?

¿Qué recursos económicos considera más determinantes para el desarrollo de la investigación universitaria?

¿Cómo evalúa la manera en que su institución maneja la gestión de recursos para la investigación?

¿Cómo percibe la relación entre la estructura administrativa y productividad investigadora en la universidad?

¿De qué forma la investigación universitaria ha contribuido a la sociedad venezolana?

¿Cómo la investigación universitaria debería fortalecer su impacto social y económico?

Pensando en su experiencia concreta, ¿qué cambios prácticos considera urgentes para mejorar la investigación universitaria en Venezuela?

Con estas preguntas y, en intercolaboración, se elaboró un guión de preguntas que se distribuyó en las 10 universidades, a las que se tuvo acceso, con la participación de 94 informantes que permitió un mayor alcance por diversos medios electrónicos y 16 presenciales, para un total de 110. La participación de estos informantes en cada institución se refleja en la tabla 1

Tabla 1
Participación de informantes, según institución

Universidad	Participantes	Entrevista en línea	Entrevista presencial
Instituto de Altos Estudios de Seguridad de la Nación **(IAESEN)**	1	1	0
Universidad Bolivariana de Venezuela **(UBV)**	4	3	1

Universidad de las Ciencias de la Salud Hugo Chávez Frías **(UCS)**	1	1	0
Universidad Nacional Experimental de Guayana **(UNEG)**	68	66	2
Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora **(UNELLEZ)**	10	0	10
Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez **(UNESR)**	1	1	0
Universidad Tecnológica del Centro **(UNITEC)**	4	1	3
Universidad Politécnica Territorial José Antonio Anzoátegui (**UPT JAA)**	5	5	0
Universidad Politécnica Territorial de Paria "Luis Mariano Rivera" (**UPTPLMR)**	15	15	0
Universidad Simón Bolívar **(USB)**	1	1	0
Subtotales	**110**	**94**	**16**

Elaboración propia.

El guión de preguntas enviado, por vía electrónica, sintetizó en dos preguntas la

identificación del perfil institucional de la muestra y cinco preguntas para la obtención de los datos de la investigación, como se indica en la tabla 2, cuyos aportes son presentados en el capítulo de hallazgos cualitativos.

Tabla 2
Preguntas cualitativas en línea

Preguntas del perfil de la muestra	Preguntas de la investigación
1. Universidad de adscripción (escriba siglas) 2. ¿Cuál es su rol en la dinámica de investigación de la universidad?	1. ¿Desde su perspectiva, ¿cómo se ha desarrollado la investigación en la universidad? 2. ¿Qué factores interactúan y afectan, los procesos de investigación en la universidad venezolana? 3. Comente su experiencia de investigación, desde su disciplina y universidad de adscripción 4. ¿Cuáles, considera son los retos y desafíos que enfrenta la investigación universitaria en Venezuela? 5. ¿Cuál sería su propuesta para asumir los retos y desafíos que enfrenta la investigación en la universidad venezolana?

Elaboración propia

La figura 1 representa la composición que prevalece en los roles participantes en la investigación: docente, docente investigador,

docente de metodología, jefes o coordinador de centro o instituto de investigación, lo cual permite validar la relevancia de la muestra vinculada a la investigación en las universidades.

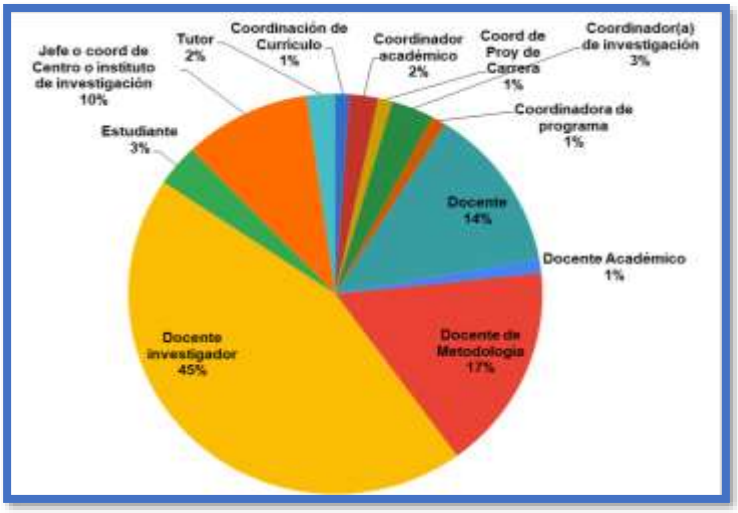


Figura 1. Rol del Informante
Fuente: Elaboración propia

La tabla 3 ilustra las primeras categorías a partir de las cuales se organizaron los hallazgos iniciales a los que se sumaron aportes de nuevos informantes en cada ciclo de enriquecimiento recursivo.

Tabla 3
Las primeras categorías

Temáticas de agregación	Primeras categorías emergentes
1. Propósito y énfasis de la investigación universitaria	1.1. Orientación predominante 1.2. Temas de interés (Ciencias Administrativas/Gerenciales) 1.3. Impacto y relevancia social
2. Factores intervinientes y limitaciones materiales	2.1. Condiciones socioeconómicas del investigador 2.2. Políticas y reconocimiento institucional
3. Procesos y articulación de la investigación	3.1. Desarticulación inter-actor 3.2. Enfoque metodológico 3.3. Actividad colectiva y redes
4. Retos y desafíos estratégicos	4.1. Capital y talento humano 4.2. Necesidad de modelos innovadores 4.3. Reestructuración de políticas de apoyo

Elaborado a partir de los aportes de Vergaras, A.

Estos ciclos recursivos de investigación transcompleja ocurrieron desde el interés y aporte de cada investigador para retornar al colectivo en un proceso de reflexión, análisis y búsqueda de convergencia. La figura 2 representa este proceso de recurrencia y convergencia. En el que se fueron sumando preguntas e informantes hasta lograr el acuerdo del equipo investigador. Los hallazgos no se

descartan; sino que se van integrando en un todo para dar respuesta al objetivo planteado.

Figura 2. Ciclos recursivos
Fuente: Elaboración propia

Así se dieron estos ciclos de recursividad en el proceso cualitativo hasta obtener los aportes y registros analizados e interpretados en el capítulo de hallazgos cualitativos.

Convergencia cuantitativa en la investigación universitaria

El espacio muestral para el abordaje cuantitativo está representado por 85 participantes,

entre docentes, estudiantes de pregrado y de postgrado en universidades de gestión pública, quienes aceptaron sumarse a la investigación, detallados en las tablas 4 y 5

Tabla 4
Universidades participantes en la investigación cuantitativa

Universidad/institución	Siglas	Participantes
Instituto de Altos Estudios de la Nación	IAESEN	Pública
Universidad de las Ciencias de la Salud	UCS	Pública
Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora	UNELLEZ	Pública
Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez	UNESR	Pública
Universidad Politécnica Territorial José Antonio Uzcategui	UPT JAA	Pública
Universidad Politécnica Territorial de Paria Luis Mariano Rivera	UPTPL LMR	Pública
Universidad Simón Bolívar	USB	Pública
Universidad Tecnológica del Centro	UNITEC	Privada
Universidad Nacional Experimental de Guayana	UNEG	Pública
Universidad Bolivariana de Venezuela	UBV	Pública

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5
Espacio muestral para el estudio cuantitativo

Universidades	Investigados	Muestra
10	Docente pregrado/postgrado	25
	Estudiante pregrado	25
	Estudiante postgrado	25
	Egresados	10
	Total	**85**

Fuente: Elaboración propia

El estudio cuantitativo se integró a la investigación cualitativa no como oposición ni dominancia de acuerdo con lo expuesto por Villegas y Schavino (2025) sino como complementariedad convergente. Es la sinergética transmetodológica expresada por Millán et al (2025) y que se materializó en la identificación de temáticas de interés para el estudio cuantitativo.

Las dimensiones de la investigación universitaria consideradas para el abordaje cuantitativo se aproximaron desde ámbitos similares a las temáticas emergentes en el trabajo cualitativo, a saber: política, económica, social, cultural, educativa y gerencial aspectos considerados en ambos enfoques de forma distinta. La estructura de

afirmaciones se entrecruza con las categorías iniciales que emergieron cualitativamente para dar la posibilidad de búsqueda de una convergencia final.

Lo alternativo, un camino metodológico transcomplejo

La ruta transcompleja reveló lo que estaba bajo la superficie en el proceso de investigación emprendido: actores que se suman voluntariamente al proceso de reflexión, investigadores cuya cercanía y proximidad motivan a los informantes a la participación.

Esa misma cercanía y proximidad se encontró cuando, en otro contexto, dos investigadoras distribuyeron el guion de preguntas consensuadas en sus espacios de actuación; promoviendo la participación voluntaria y entusiasta de informantes con roles institucionales de investigación. Por ejemplo, en el Consejo Estadal de Gestión Universitaria del Estado Bolívar (CEGU Bolívar) en el que convergen varias instituciones de educación universitaria.

Lo transcomplejo no excluye, complementa sin descartar cada aporte. No busca generar patrones, busca mostrar la diversidad del mundo vivo y humano, natural y espiritual, físico y no físico. Va más allá de las dicotomías para encontrarse en un continuo ontológico que converge en complejidad y caos equilibrado.

Este equilibrio dinámico considera la probabilidad cuantitativa pero también la posibilidad difusa que pueda traer la divergencia, como la otra cara de la convergencia.

La narrativa como expresión de la transcomplejidad

La construcción de los procesos propios de la transcomplejidad pasa por visibilizar las interacciones de los investigadores que intentan construirlos lo cual es, de nuevo, una recursividad convergente. Así, al explorar la narrativa de los investigadores participantes en los espacios de interacción que ellos mismos han creado

encontramos las trayectorias que dialógicamente van siguiendo.

Uno de esos espacios es la mensajería instantánea de Telegram® espacio en el cual varios investigadores se conectaban por primera vez. Algunas narrativas dan cuenta de esta interacción Intercolaborativa, al menos para el intercambio de documentos, para ofrecer orientaciones y hasta manifestar situaciones técnicas que obstaculizan el trabajo. Algunas se transcriben seguidamente.

> Buenos días, estimados compañeros del DAIT, propongo que nos pongamos de acuerdo cuándo encontrarnos para comenzar a construir y definir nuestra ruta transmetodológica. Porque tomando las palabras de la doctora, todos vamos a trabajar con los tres métodos. Esa estrategia es muy enriquecedora, desde la complementariedad dialógica y sinergética (Investigadora 1). Buenas tardes a todos. No había podido unirme al grupo de Telegram. Problemas serios sin energía eléctrica y de internet. Saludos a todos (Investigadora 2).

Estas dinámicas de interacción puntual fueron construyendo el entramado base que permitió generar los productos, ya como aporte individual o como trabajo colaborativo. Otra arista que se refleja en los espacios de mensajería instantánea (WhatsApp®) fueron los procesos de toma de decisiones, como por ejemplo los cuestionarios de votación, ya sea para decidir las fechas de encuentro como para la elección del título definitivo del libro.

Fuera de estas dinámicas de interacción hay espacios que aún quedan oscuros, que aún no son revelados, como, por ejemplo: las interacciones de los investigadores con la inteligencia artificial (IA) y los detalles de sus encuentros en los contextos próximos, las empatías y resistencias en las entrevistas cara a cara, presencial o virtual, los desencuentros entre los investigadores y su superación.

La transcomplejidad requiere el abordaje de todas estas aristas desde las convergencias, pero también desde las divergencias como ya se ha

planteado en trabajos anteriores (Cova y Latuff, 2025) para considerarla como un proceso incluyente con los aportes de todos los actores.

Este ha sido un ejercicio de participación, de poder, de decisión individual y, también, colectiva que abre la posibilidad de emergencia de lo nuevo para la investigación desde la transcomplejidad superando las propias resistencias, trascendiendo lo instaurado por los conocimientos previos y abriéndonos a este nuevo mundo en construcción que sería la investigación desde la transcomplejidad donde haya cabida para las certezas, pero también para la incertidumbre y la ambigüedad, para el orden y para el caos.

II. CIMIENTO EPISTEMOLÓGICO Y METODOLÓGICO

Yasmilys Graciela Briceño Pérez[3]

Este capítulo amplia lo tratado en el primero, al introducir la vertiente epistemológica y metodológica de la investigación desarrollada, para profundizar en los teóricos y otorgar más practicidad a la experiencia y conocimiento adquirido. En este espacio, se piensa en la transcomplejidad, que según Briceño et al (2025ª):

> (…) desafía a repensar el rol de los actores involucrados en la investigación universitaria. No solo se trata de fomentar la colaboración entre docentes, estudiantes y administrativos, sino también de integrar a la comunidad y a otros stakeholders en el proceso de generación de conocimiento (p.17).

En la cita intervienen tres elementos de interés: (a) los actores, que en nuestro caso corresponden a

[3] Doctora en Ciencias de la Educación. Posdoctora. Asesora legal de Somos Tesis Puerto Rico, Asesora académica de Multiacademia Internacional. Estados Unidos de Norteamérica. Gerente de Asesoría Académica y Consultoría Gerencial BRIYAS, asesorayasmilys@gmail.com, https://orcid.org/0009-0006-5051-9304.

los investigadores y los sujetos investigados de la universidad; (b) la comunidad que es donde se integra el proceso de la colaboración recíproca y (c) el proceso de generación de conocimiento.

En este aspecto se detalla, a continuación, dos subapartados que orientan la discusión sobre este importante tópico, como son la epistemología y metodología, esta última asumida como la ruta de la investigación.

Desde esta perspectiva, la investigación, de acuerdo con Melero (2026) debe buscar un equilibrio entre la generación de conocimiento y la utilidad práctica para la comunidad. Esto implica adoptar una postura crítica que reconozca los factores sociales y políticos como ejes inseparables dentro del estudio de cualquier fenómeno.

Epistemología de la investigación

La epistemología de la investigación es el espacio para la profundización del arsenal científico en una expresión que se transforma desde sus orígenes. Para superar las limitaciones del

pensamiento lineal, Castillo y Suárez (2024) proponen trascender las estructuras rígidas mediante la adopción “de enfoques epistemológicos y metodologías en la búsqueda de soluciones creativas y colaborativas” (p. 37).

Esta postura subraya la necesidad de que la investigación sea, ante todo, un proceso flexible y compartido. En este sentido, se desarrollan competencias para el inicio de un proceso transformador del conocimiento con la visión multidimensional del siglo XXI.

Los cambios generados en una dimensión abierta y sistémica crean un campo para la reflexión y el abordaje de enfoques; que, si bien constituyen elementos de la tradición de Descartes, se insertan otros teóricos, por ejemplo, Hegel que otorga un sentido y significado a la realidad de la investigación.

Para Lavado (2020) “la epistemología (…) se ocupa de investigar los procesos cognitivos, que abarcan desde la percepción hasta la construcción de conceptos” (p. 43). Se analiza que gradualmente

se procesa información desde la cognición y ello crea un campo más abierto para la elaboración de las conjeturas y desarrollo de un proceso más explicativo.

Figura 3. Epistemología de la investigación
Fuente: Elaboración propia.

Dimensiones de la investigación.

La investigación en la universidad lleva consigo una **axiología**, es decir, un tratamiento valorativo/ético/moral, no solo en el ejercicio del rol de investigador sino también para la ciencia. Se explica que todo ser humano tiene la necesidad de comportarse bien o mal. Esto significa que existe una ética en toda sociedad para orientar o fortalecer ese

contexto de actuación. En este caso hacia lo moralmente aceptado: lo correcto.

Para Martínez (2024) “La ética consiste en los conocimientos filosóficamente prácticos necesarios para orientar la conducta humana hacia el bien, y se entiende como conocimientos que humanizan al hombre en su condición de ser humano” (p.7). Se explica que la persona tiene como fin práctico conducirse bien y desde la filosofía, la orientación viene dada por la ética para comportarse con humanidad y hacer lo correcto.

En la práctica conllevó al desarrollo de un tratamiento con sumo respeto, compromiso y sentido de responsabilidad para la cristalización de las ideas acerca de la investigación. En esta línea de ideas, se reconoce la incorporación de un elemento deontológico.

Al respecto, Amilburu (2025) señala que la deontología “Establece los principios y reglas que deben seguirse para el correcto ejercicio de una profesión o actividad específica” (p.9). En el caso de

la obra que se presenta, se hace visible en el comportamiento apegado a la profesionalidad y la ética en la investigación realizada.

La **teleología**, para Mota (2021) “es la rama de la metafísica que se refiere al estudio de los fines o propósitos de algún objeto o algún ser o … literalmente se refiere a la explicación filosófica de las causas finales” (p.349).

Se determina, que es la cuota de responsabilidad para aplicar con coherencia y pertenencia los aportes teóricos y prácticos. Estos explican la realidad en la investigación universitaria, a través de la teoría y la práctica. Se detecta a través del cumplimiento de los objetivos fijados en el estudio.

Como término en complemento está la praxeología, que se relaciona según Palacios (2022) “con el estudio de la praxis, en donde se hace una invitación al actuar, puesto que todos los seres humanos nos encontramos en un constante accionar

para buscar satisfacer nuestras necesidades …" (p.5).

Aquí está el eje crítico para puntualizar acerca de los criterios de interés en el que se construye la epistemología y la metodología como base conceptual y práctica para la investigación en un contexto amplio. Se genera el aporte de los autores al construir el proceso por el cual se desarrolla la práctica, representada en el hacer de la investigación en la universidad.

Ruta de la investigación

La metodología se presenta como la ruta de la investigación, que se visibiliza a través de un enfoque mixto, donde se sitúa lo cuantitativo y lo cualitativo. En consecuencia, el objetivo es informar sobre los procedimientos seguidos en búsqueda de resultados/hallazgos que se complementan para develar la complejidad de la información referida a la investigación en las universidades caso de estudio.

Todo esto en un proceso de irreverencia metodológica. Al respecto, Briceño et al (2024b)

plantea que “El orden social determina la ventaja de organizar el conocimiento en sentido constitutivo; es decir la posibilidad de trascender del paradigma tradicional a uno irreverente” (p.124).

No obstante, la ruta metodológica de este estudio centra su interés en el enfoque mixto, con base a la complementariedad de lo cuantitativo - cualitativo, a través de un lente transversal y transdisciplinar.

Tanto Villegas y Silva (2021) como Villegas y Schavino (2024) sostienen que la combinación de métodos o métodos mixtos se utiliza en los paradigmas: pragmático y dialéctico. Pudieron servir de base también al enfoque transcomplejo que combina varios métodos de tipos cuantitativos y cualitativos, incorporando un proceso dialógico de síntesis dialéctica.

En este punto, convergen expresiones, ideas, posturas que encuentran una línea recursiva académica. La investigación en la universidad es el eje motor de todo el estudio y se manifiesta así un

proceso interesante, sinérgico y de complementariedad.

Enfoque mixto.

En la perspectiva expuesta, se desarrolla un proceso teórico con la explicación de cada uno de los elementos que integran el enfoque mixto y luego la práctica de cómo se desarrolló sistemática y estructuralmente.

Villegas y Silva (2021) señalan que “En cuanto, al tratamiento de la información se ha utilizado en el ámbito de la información cuantitativa predominantemente el análisis porcentual descriptivo y en cuanto la información cualitativa las técnicas convencionales de categorización, estructuración y teorización” (p.80).

En este enfoque, la corresponsabilidad surge como un imperativo ético en la co-construcción del conocimiento, convirtiendo los hallazgos en elementos esenciales de una perspectiva integral

Si bien este estudio se delimita a un período de tiempo determinado, permanece abierto a la

profundización mediante nuevos espacios de intercambio académico. Este proceso no se restringe a un enfoque mixto, sino que la meta futura es ampliarlo a un enfoque metodológico transcomplejo al incorporar sucesivamente en otra entrega, la base dialéctica/dialógica.

Abordaje cuantitativo.

Urdaneta et al (2025) señala al respecto que:

> (…) a la luz de los avances posteriores, la idea de un progreso científico lineal y acumulativo fue cuestionada. Thomas Kuhn introdujo el concepto de paradigmas, como marcos de pensamiento que dominan la ciencia durante un periodo, hasta que sus anomalías son tantas que provocan una revolución científica y el nacimiento de un nuevo paradigma (p.65).

El paradigma de la investigación a través de este enfoque es positivista. Bunge (1996) plantea que “La ciencia como actividad, como investigación, pertenece a la vida social” (p. 11). En este aspecto, la investigación se focaliza en el análisis de datos, la

emisión de opiniones que parten de la lógica deductiva e inductiva.

Tabla 6.
Abordaje cuantitativo

Diseño	Método	Técnica	Instrumento
De Campo	Cuantitativo: inductivo y deductivo	Encuesta	Cuestionario de 50 ítems

Elaboración propia.

En el diseño de campo, según Arias (2012) la información "se obtiene en el campo directamente de los sujetos investigados" (p.31). El método cuantitativo seleccionado fue el deductivo y el inductivo. Por su parte, la Universidad Naval (2021) plantea que:

> El deductivo es propio de los racionalistas, parte de una ley general construida a partir de la razón, va de lo general a lo particular, de la teoría a los datos. Inductivo (particular) es propio de los empiristas, va de lo particular a lo general, toma en cuenta la observación y la experiencia de la realidad para llegar a la construcción de leyes generales; es útil para generar conocimiento nuevo (p. 27).

Por otra parte, se utilizó la técnica de la encuesta, que según Tamayo y Tamayo (2001) “brinda facilidad de aplicación a un número mayor de sujetos en poco tiempo, además facilita la tabulación, presentación y análisis de datos” (p. 121).

La mencionada técnica permitió a los investigadores, contacto directo con la población y obtener datos objetivos para el estudio. El instrumento elaborado para tal fin fue un cuestionario, que según Hernández et al (2016) “se aplica en diferentes contextos…en persona, por medios electrónicos como correos o páginas web, en grupo...” (p. 159).

El cuestionario estuvo conformado por 50 preguntas con cuatro alternativas de respuesta: muy de acuerdo (MA); de acuerdo (DA); en desacuerdo (ED) y totalmente en desacuerdo (TD). La operacionalización de la variable que permitió la elaboración del instrumento se presenta en la tabla 7, seguidamente.

Tabla 7
Variable: Elementos intervinientes en la praxis de la investigación universitaria

Dimensiones	Indicadores
Política	-Cumplimiento de normativas -Lineamientos institucionales -Políticas de fomento
Económica	-Recursos financieros -Becas de investigación -Equipamiento tecnológico
Cultural	-Concepción del saber -Practicas institucionales -Valores
Educativa	-Calidad de tutorías -Formación metodológica -Competencias investigativas
Gerencial	-Eficiencia administrativa -Gestión de tiempos -Liderazgo institucional

Elaboración propia

En el tratamiento de la información se aplicó la estadística descriptiva, definida por Hernández et al (2016) como el proceso donde “se describen los datos, valores o puntuaciones obtenidas para cada variable” (p. 343). El procesamiento se realizó con el software IBM SPSS Statistics 30, lo cual permitió analizar los resultados obtenidos.

Abordaje cualitativo.

La investigación cualitativa se asume como un ejercicio de interpretación, comprensión y develación de la realidad. A través de la intersubjetividad, se propicia un intercambio significativo entre el investigador y los informantes clave. Para ello está presente el paradigma interpretativo, también denominado fenomenológico o hermenéutico, cuya base teórica desde autores como Husserl, Heidegger y Martínez; permite una aproximación a la realidad estudiada.

Cueva et al (2023) señala que “Los métodos cualitativos se caracterizan por su enfoque en la comprensión profunda y detallada de los contextos sociales, las interacciones y las experiencias de las personas” (p. 48).

El escenario de la investigación, ya señalado, estuvo integrado por diez universidades de Venezuela, entre estas: dos privadas y ocho públicas. Los informantes corresponden a 110 personas (docentes, estudiantes y egresados).

Se empleó la entrevista semiestructurada como técnica de recolección de datos. El instrumento, guión de preguntas fue aplicado a 110 informantes clave, de los cuales 94 participaron bajo la modalidad virtual y 16 de manera presencial.

Se procedió a sistematizar y organizar los hallazgos en matrices. En este sentido, se desarrolló un proceso de reflexión recursiva, considerando todas las categorías, subcategorías emergentes en la praxis de la investigación universitaria.

Como reflexión de este capítulo, se destaca una epistemología que avanza hacia la complementariedad paradigmática. La realidad en la investigación es una ventana que se explora a través de la transdisciplinariedad, mediante una metodología mixta, que avanza en la profundización de la teoría y la práctica.

III. LA INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA: UNA VISIÓN CUANTITATIVA

Arleana del Valle Millán Dominguez[4]
Adriana Victoria Rivero Bravo[5]

La presentación de los resultados constituye una develación epistemológica para exponer los logros conquistados en el desarrollo de la investigación, orientados por el objetivo específico de explicar los elementos intervinientes en la praxis investigativa.

Cartografía de la praxis investigativa

Esta sección introduce la visión cuantitativa inicial de la investigación. Dado que la comprensión de la realidad universitaria, desde el pensamiento transcomplejo, demanda el despliegue de una cartografía multidimensional que permita navegar entre la exactitud del dato y la fluidez de los procesos humanos.

Más que un registro estático, la visión

[4] Coordinadora de Investigación Universidad Politécnica Territorial de Paria Luis Mariano Rivera. https://orcid.org/0009-0009-6448-9670
[5] Profesora. Universidad Tecnológica del Centro. https://orcid.org/0000-0003-3204-0843

cuantitativa que se presenta, a continuación, constituye el primer acercamiento al entramado de la praxis investigativa universitaria, funcionando como un tejido de coordenadas donde convergen las voces de docentes, estudiantes y egresados; así como enunciados teóricos de alcance general explicando el problema como vía para su solución.

Elementos intervinientes en la praxis investigativa universitaria

Desde una postura transdisciplinaria, las universidades no funcionan aisladamente, sino como un tejido vivo donde lo político, lo económico, lo social, cultural, educativo y gerencial se entrelazan de forma recursiva, no solo se fundamenta en la precisión estadística, sino la comprensión de las tensiones y emergencias que definen el quehacer científico.

Por lo tanto, los datos procesados a través del software IBM SPSS Statistics 30 actúan como una cartografía provisional que permite transitar desde la certidumbre del número hacia la riqueza

interpretativa, reconociendo que cada porcentaje en esencia es el reflejo de una experiencia vivida en el ecosistema universitario.

Cabe destacar que este sistema informático, presenta variedad de herramientas estadísticas implementadas para el análisis de datos. Al respecto, Erazo et al (2024) destacan que: "…es un software popular entre los usuarios de Windows, utilizado para realizar la captura y análisis de datos para crear tablas y gráficas con data compleja mismo" (p. 57). Se usa en este apartado de la investigación para el análisis estadístico y gestión de los datos.

La comprensión de la praxis investigativa universitaria actual exige una mirada que trascienda lo rectilíneo y se adentre en la transcomplejidad, donde la convergencia de saberes y la multiplicidad de actores tejen una realidad educativa en constante transformación. En este sentido, se presenta a continuación la tabla 8, la cual detalla el Coeficiente de Curtosis como un sismógrafo de los consensos y

disonancias presentes en las dimensiones económica, social, política, educativa, cultural y gerencial del entorno investigativo.

Tabla 8
Análisis y presentación de resultados del Coeficiente de Curtosis de los elementos intervinientes en la praxis investigativa universitaria

Elementos	Media ($\bar{x}$)	Desv. Est. (σ)	Curtosis (g2)	Interpretación Estadística
Económico	2.85	0.42	1.85	Factor crítico con alto consenso y mínima dispersión (Leptocúrtica).
Social	2.1	0.65	0.45	Tendencia moderada hacia el nivel central (Leptocúrtica)
Política	1.95	0.72	-0.12	Opiniones divididas sobre la gestión institucional (Platicúrtica).
Educativa	1.88	0.78	-0.55	Diversidad de criterios en la investigación docente (Platicúrtica).
Cultural	1.72	0.81	-0.88	Percepciones heterogéneas y dispersas (Platicúrtica).
Gerencial	1.65	0.85	-0.95	Gran variabilidad; falta de criterios unificados (Platicúrtica).
Promedio Total	2.02	0.7	0.22	Estabilización general en el nivel medio (Leptocúrtica leve).

Elaboración propia

Esta tabla 8, revela un entramado de realidades interconectadas donde el elemento económico emerge como un nodo crítico de cohesión. Esta distribución, fuertemente leptocúrtica no solo indica un consenso estadístico, sino que denuncia

colectivamente en forma unificada ante la precariedad, los investigadores universitarios convergen en una misma zona de presión material.

No obstante, la diversidad de percepciones en las dimensiones política, educativa, cultural y gerencial todas con tendencias platicúrticas refleja la naturaleza caótica de la universidad actual, donde la falta de criterios unificados genera una dispersión del quehacer investigativo.

En este escenario, la praxis investigativa presenta una curtosis leve, lo que sugiere un sistema que intenta estabilizarse en la medianía, atrapado entre la fuerza de gravedad de la crisis económica y la entropía de una gestión fragmentada.

Dialéctica del comportamiento estadístico de los factores críticos

Esta sección se sumerge en el análisis profundo de la forma de los datos (curtosis y asimetría) para explicar el consenso sobre la crisis. Dado que la interpretación de la realidad de la praxis

investigativa universitaria, bajo el prisma de la transcomplejidad.

En este sentido, se expone seguidamente la tabla 9, la cual despliega la dialéctica necesaria entre los coeficientes de curtosis y asimetría para desvelar la arquitectura del factor económico en la investigación venezolana. Lo que estas cifras comunican no es solo una distribución de frecuencias, sino la voz colectiva de una academia en su diversidad de pensamiento.

Tabla 9
Dialéctica entre los coeficientes de curtosis y asimetría de los elementos intervinientes en la praxis investigativa universitaria

Coeficiente	Valor	Resultado estadístico	Resultado dialéctico
Curtosis (g2)	0.85	Leptocúrtica	Fuerte consenso en la existencia de una alta concentración de opiniones, ya que los investigadores de las universidades venezolanas coinciden de manera casi uniforme en la percepción del factor económico.
Asimetría (g1)	1.24	Positiva (derecha)	La masa de los datos se desplaza hacia la izquierda (valores bajos). Indica que la gran mayoría califica el apoyo económico como “Insuficiente” o “Bajo” (carencia crítica).

Elaboración propia.

La dialéctica presentada en la tabla 9, la curtosis y la asimetría revelan una realidad universitaria

donde el factor económico no actúa como una simple dimensión aislada, sino como un punto de convergencia sistémica de crisis que unifica la percepción docente. Transdiciplinariamente, la distribución leptocúrtica evidencia un fuerte consenso que trasciende la individualidad, configurando una subjetividad colectiva estancada en el nivel bajo de la escala. No obstante, expone una carencia crítica que no solo limita el financiamiento, sino que erosiona el tejido de la producción investigativa.

La tabla 10 que se presenta, a continuación, no es solo un resumen numérico. Se considera una radiografía ontológica que devela la fractura entre el deseo de transformación territorial y la rigidez de un modelo tradicional agotado.

Al observar estos promedios, se asoma a la incertidumbre, donde se debe aprender a navegar entre el consenso comunitario y la crisis institucional, invitando a repensar la investigación no como un

proceso administrativo, sino como un acto de resistencia y colectividad.

Tabla 10
Análisis comparativo de promedios y estatus por dimensiones de investigación

Dimensión	Promedio ($\bar{x}$)	Estatus	Resultado Principal
Social	1.66	Óptimo	Mayor consenso y pertinencia territorial.
Educativa	1.87	Saludable	Valoración positiva, especialmente en egresados.
Cultural	2.04	Estable	Conciencia de vinculación, pero con cautela docente.
Política	2.41	Alerta	Fractura entre visión de pregrado y praxis real.
Gerencial	2.42	Crítico	Entropía administrativa; rigidez del sistema.
Económica	2.81	Grave	Punto de quiebre; asfixia por falta de recursos.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados expuestos en la tabla 10, configuran una topografía de contrastes donde la praxis investigativa oscila entre la resiliencia social y el colapso estructural. Se hace evidente que el sistema universitario opera en un estado de tensión constante. Sin embargo, las dimensiones social y educativa manifiestan una pertinencia territorial saludable, los factores gerenciales y económicos

actúan como fuerzas de entropía que amenazan con desarticular el tejido investigativo universitario.

Esta asimetría entre el compromiso humano y la precariedad material revela un punto de quiebre sistémico. No obstante, es precisamente en este escenario de asfixia y alerta donde emerge la necesidad de una reconfiguración ontológica, instando a la academia a trascender la rigidez administrativa para dar paso a una gestión del conocimiento más orgánica, dialógica y profundamente transformadora.

Arquitectura de la praxis universitaria: una síntesis transcompleja entre lo cuantitativo y sus planos fenomenológicos

Esta sección integra los datos porcentuales por sector y ofrece la visión cuantitativa desde los planos del conocimiento (epistémico, ontológico, axiológico y praxeológico). Dado que la praxis investigativa contemporánea se presenta como un rizoma de realidades encontradas, donde la luz de la

pertinencia social y educativa colisiona con las sombras de una estructura material agotada.

Los resultados que se presentan, a continuación, en la tabla 11, no es un simple inventario de porcentajes; es una radiografía ontológica de la brecha entre el docente (querer hacer) y el estudiante (poder hacer) de una gerencia que aún no logra transitar hacia la flexibilidad administrativa.

Tabla 11
Factores intervinientes en la investigación universitaria por sector poblacional

Sector poblacional	Económico	Político	Gerencial	Cultural	Educativo	Social
Docente	20%	40%	40%	68%	80%	80%
Estudiante Pregrado	44%	72%	68%	72%	72%	80%
Estudiante Postgrado	28%	40%	44%	76%	80%	88%
Egresados	30%	60%	70%	80%	80%	90%
Promedio Global	30%	52%	53%	73%	78%	84%

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con la tabla 11, la distribución de estos porcentajes revela una trama intersubjetiva donde la percepción de la praxis investigativa emerge de la posición y vivencia de cada actor en el

sistema. Sin embargo, el sector social y educativo actúa como potentes puntos de convergencia sistémica de consenso (con promedios del 84% y 78%), mientras que la dimensión económica se manifiesta como un vacío o punto de fuga que debilita el entramado colectivo con apenas un 30% de solidez percibida.

Esta disparidad de resultados no debe leerse como una fragmentación, sino como un fenómeno de complementariedad. Dado que el alto compromiso cultural y social de los egresados convive con la precariedad material y política, exigiendo una reconfiguración que armonice estos flujos de energía institucional. Recursivamente, presenta un sector gerencial que solo convence al 53% de la muestra total, requiriendo una transición hacia modelos de gestión más fluidos.

Por tanto, la tabla 12 que se presenta, a continuación, revela la fractura entre el compromiso ético, la rigidez de un modelo gerencial y político que aún no logra transitar hacia la flexibilidad

transdisciplinaria. Al observar esta disparidad, el lector es invitado a navegar en la incertidumbre.

Tabla 12.
Factores intervinientes en la investigación universitaria

Factores	Porcentaje (%)
Económicos	30%
Políticos	52%
Gerencial	53%
Cultural	73%
Educativo	78%
Social	84%

Fuente: Elaboración propia

Los resultados ilustrados en la tabla 12, indican que la configuración de estos porcentajes revela una topografía de contrastes donde la praxis investigativa emerge como un fenómeno de recursividad constante entre el compromiso humano y la precariedad estructural. Se hace evidente que factores como el social (84%) y el educativo (78%) funcionan como los pilares de resistencia que sostienen el entramado investigativo universitario. Sin embargo, estos coexisten en tensión dialéctica

con una dimensión económica (30%) que actúa como un nodo de asfixia sistémica.

Esta disparidad en una realidad orgánica, la solidez ética y cultural de los investigadores intenta compensar la entropía gerencial y política, configurando un escenario donde la crisis se convierte en el catalizador necesario para una reconfiguración ontológica que trascienda la dependencia material.

Epistémicamente, estos resultados revelan una estructura de conocimiento en tensión, donde la aprehensión de la realidad está condicionada por la disparidad entre los factores. Por tanto, la praxis investigativa universitaria como acción sentipensante que navega entre la técnica y la necesidad. Por ello, requiere una ruptura con el modelo tradicional para convertir la gestión en un flujo recursivo de saberes capaz de dinamizar las investigaciones en las universidades.

La alta valoración en lo social y educativo frente a la precariedad económica genera una

tensión necesaria para la emergencia de nuevas formas de producción de investigaciones. Sin embargo, para que esta emergencia sea productiva, la institución debe reconocer la interdependencia de todos los factores. Así, la transcomplejidad plantea que no se puede potenciar lo educativo ignorando lo político, ya que ambos son hilos del mismo tejido institucional que sostiene la creación científica.

Superar esta brecha requiere una visión transcompleja que migre de una gerencia piramidal y colonialista a una red de colaboración rizomática. La universidad debe utilizar su fortaleza educativa y social como capital para reformar sus estructuras políticas y gerenciales. Así, la investigación dejará de ser una lucha contra el sistema para convertirse en un flujo natural de soluciones que respondan con eficiencia y sensibilidad a las incertidumbres del siglo XXI.

IV.INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA: UNA VISIÓN CUALITATIVA

José Leonardo González Castro[6]
Yordana Coromoto Sánchez Reyes[7]
Arlene Josefina Vergaras[8]

El presente capítulo aborda la investigación universitaria desde una visión cualitativa, entendiendo que la generación de conocimiento en la actualidad no es un proceso aislado, sino un fenómeno transcomplejo que pasa por profundas tensiones económicas, institucionales y ontológicas.

A través de las voces de sus protagonistas, se devela una praxis investigativa que, en los últimos años, ha sido calificada como "incipiente" o prácticamente inexistente, producto de una crisis multidimensional que ha erosionado las condiciones materiales mínimas para la creación intelectual. Por

[6]Profesor Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora. Instituto de Agroecología Latinoamericano Paulo Freire. https://orcid.org/0000-0003-3807-0293.
[7]Profesora de la Universidad Arturo Michelena. Universidad Tecnológica Centro. https://orcid.org/0000-0001-8723-3592
[8]Profesor Asociado de la Universidad Nacional de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora. https://orcid.org/my-orcid?orcid=0009-0004-5043-0700

o que la praxis investigativa se configura como un entramado de alta complejidad que requiere una sinergia profunda y compromiso social e institucional.

La confluencia de tensiones entre la estructura formal de una academia consolidada y las severas contingencias operativas del presente demandan trascender la aplicación mecánica de protocolos. En este entorno, el método se transmuta en una praxis de resistencia epistémica y adaptación crítica, donde el investigador, ante la carencia de condiciones materiales mínimas y la prevalencia de salarios de subsistencia, asume la producción de conocimiento como un acto de voluntad personal.

Bajo esta premisa, la investigación busca interpretar las significaciones que el docente otorga a su labor, desentrañando la subjetividad que moldea su compromiso ético y social frente a una realidad institucional fragmentada y un entorno global de incertidumbre.

Para abordar esta realidad, el estudio realizado acerca de la investigación universitaria se fundamenta en un enfoque cualitativo-fenomenológico, sustentado en la ontología de Heidegger (1927) y la metodología de la experiencia vivida de Van Manen (1990).

Este camino metodológico permitió procesar la polifonía de 110 informantes clave, docentes provenientes de diversas casas de estudio nacionales, cuyos testimonios revelan la esencia del fenómeno estudiado desde sus múltiples contextos. Dicho análisis se estructura en momentos de síntesis teórica que superan la fragmentación tradicional al revelar una red de interdependencia sistémica.

El estudio se orienta en una fase de reflexión crítica donde se problematiza la crisis actual del investigador y el determinismo del entorno. En el horizonte investigativo, esta producción intelectual se erige como un sistema abierto y un marco referencial para contextos de similar complejidad.

Lo que emerge es un diagnóstico esencial, una praxis investigativa que, aunque asfixiada por el utilitarismo y la burocracia administrativa, se preserva en nichos de resistencia. En estos espacios, el docente rescata la esencia del pensamiento universitario, aportando claridad sobre el rumbo de la ciencia y la cultura en Venezuela, reivindicando el pensamiento crítico desde la riqueza de la experiencia vivida.

Matriz General de los Hallazgos

La presentación de los hallazgos que se despliegan, a continuación, no pretende ser una lectura fragmentada de la realidad, sino la exposición de una reticularidad compleja donde la praxis investigativa universitaria en Venezuela se manifiesta como un fenómeno en tensión dialéctica.

Redefinir la praxis universitaria en Venezuela demanda reconocer una realidad compleja signada por la crisis estructural y la precariedad, obligando al docente a trascender barreras para mantener la motivación investigativa. Bajo esta visión, se

requiere un rol protagónico que articule de forma sistémica la docencia, investigación y extensión para transformar la realidad académica frente a los vertiginosos cambios tecnológicos.

Al respecto, Kirby (2006) sostiene que el post-postmodernismo busca reconstruir sentido en mundos fragmentados mediante un mayor énfasis en la interconectividad tecnológica y cultural. Dicha conexión vislumbra la necesidad de impulsar una cultura investigativa digital en redes con visión integradora, asumiendo que la realidad contemporánea se constituye física, emocional y virtualmente de forma simultánea.

En este horizonte, Berdugo (2023) afirma que la praxis universitaria contemporánea debe evolucionar hacia un accionar colectivo y permanente que democratice el conocimiento y valore la pluralidad cultural. Este enfoque crítico propone un intercambio dialógico de saberes adaptado a las identidades particulares de cada comunidad, respondiendo a las exigencias de un

contexto que urge renovar profundamente los fundamentos epistemológicos de la educación universitaria.

La investigación en el ámbito universitario se encuentra actualmente tensionada por una profunda crisis estructural que obliga al docente a debatir su labor entre el ideal transformador y la supervivencia académica en condiciones de precariedad. Este escenario de incertidumbre y limitación presupuestaria ha derivado, en muchos casos, en un quehacer científico reducido al cumplimiento normativo o administrativo, desvinculado de las demandas sociales.

La reflexión compartida en el ámbito universitario trasciende para instaurar escenarios de convergencia académica. Esta sinergia colectiva no solo activa la función rectora de la institución, sino que inclina a la transformación de las realidades educativas, garantizando una pertinencia social que responda a la complejidad y a los desafíos educativos de la época actual.

La caracterización de la realidad investigativa universitaria actual exige una mirada desde la transcomplejidad, entendiendo que la crisis del conocimiento es multidimensional donde convergen factores económicos, institucionales y ontológicos.

Bajo este paradigma, se devela una praxis investigativa fragmentada y debilitada por la desconexión entre los actores académicos y las urgencias del entorno social, lo que reduce la investigación con prevalencia en los fines administrativos y académicos; algunas investigaciones se hacen desde motivaciones personales y con el aval de redes de investigación nacional e internacional.

La matriz 1 sistematiza estas tensiones, donde el perfil del investigador emerge como un acto de resistencia personal y autogestionada ante condiciones materiales precarias, evidenciando la necesidad imperativa de transitar hacia horizontes de gestión más flexibles, colaborativos y dialógicos que integren los saberes científicos, con los

populares y técnicos para lograr cambios sustanciales en función a las realidades sociales.

Esta matriz general se organiza a través de las categorías: praxis investigativa, perfil del investigador, factor económico, gestión institucional y administrativa, impacto y vinculación social, horizonte epistemológico y metodológico; talento humano y redes. Que a su vez se despliegan un abanico de subcategorías y dimensiones que se detallan a continuación.

Matriz 1
Caracterización de la praxis Investigativa

Categoría	Subcategorías	Dimensiones
Praxis investigativa	**Productividad**	**-Débil**. Se describe como una práctica **incipiente** o **prácticamente nula** **-**No está integrada como un área necesaria en la docencia, limitándose a la ejecución de clases. **-Escasa**. Se reporta que se está haciendo poca investigación y **no hay registros de avances significativos** en áreas científicas o tecnológicas propias **-Baja calidad** Los avances suelen ser traídos de países desarrollados -La productividad se ve afectada por la **falta de apoyo al fomento de la**

		investigación y la sobrecarga administrativa
	Características	**-Fragmentada** -Existe una **desconexión entre tutores** metodológicos y de contenido - Esfuerzos aislados -Frustración en el estudiante -Se requiere **superar la fragmentación disciplinar** hacia lo transdisciplinario -Articular saberes científicos con **saberes populares y técnicos** -Falta de **ética** -La presión por cumplir requisitos sin soporte institucional -Ha derivado en vicios como el **ecosistema de fraude** (venta de tesis) -Pérdida de la generación de relevo.
Perfil del investigador	**Intereses investigativo**	-Se investiga principalmente para ascensos personales o grados académicos
	Motivación	-Existe **desmotivación** por la falta de reconocimiento -Necesidad de múltiples empleos para sobrevivir. -Las políticas internas son un factor **desalentador**
	Formación	-Se señala una **fuga de cerebros** donde se pierde el talento humano formado -Retención de talento humano **un desafío crítico** - Se critica que la mentalidad investigativa no se cultive desde el inicio de la escolaridad. -**Enfoque educativo**. Se propone que la **mentalidad investigativa** debe iniciarse desde la escolaridad primaria y no

		esperar a que el individuo llegue a la universidad.
	Trabajo colaborativo	-**Redes**. La participación en **redes internacionales** (como REDIT) -El trabajo sinérgico con otros colaboradores permiten acceder a recursos y mantener la actividad profesional.
Factor económico	Financiamiento	-Crisis multidimensional con **precariedad salarial** -Dificultad de mantenimiento del investigador -La investigación es **costeada por los estudiantes y profesores** ante la falta de financiamiento institucional -Financiamiento limitados o inexistentes
	Contexto material	-Infraestructura tecnológica limitada
Gestión administrativa institucional	Apoyo al fomento	-Se percibe un **escaso apoyo al desarrollo creativo y académico** -Se impacta la motivación para innovar y la continuidad de los proyectos
	Burocracia	-La burocracia está vinculada a la productividad -Se señala que no se trata solo de aumentar ingresos, sino de **administrarlos de forma eficiente** sin desviaciones
	Rendición de cuentas	-Existe una **falta de información veraz** sobre el uso de los recursos que llegan del gobierno o fundaciones, -Las instituciones se describen como un pozo sin fondo

		-Las instituciones no están rindiendo cuentas sobre los recursos -No existen fuentes que indiquen avance real - Se traduce en un **estancamiento**.
	Gestión ante la incertidumbre	-El reto: proponer modelos de gestión con visión de **incertidumbre política** -Cambios constantes del entorno global
Impacto social	Pertinencia Social	--No se generan suficientes investigaciones para transformar o dar respuesta a problemas sociales que demandan la atención de la academia **-Su impacto social y económico es limitado** -La investigación debe reorientarse para atender las **necesidades nacionales** -Transformar el entorno - Superar el enfoque de simple requisito académico
	Innovación	-Se mantienen avances en **ciencias aplicadas, salud, tecnología, genómica y biotecnología** -Liderazgo de centros como el IVIC o universidades específicas.
	Visibilidad Académica	-Se observa el esfuerzo por mantener presencia en **rankings internacionales** (como QS o AD Scientific Índex) a pesar del contexto difícil

Los hallazgos descritos en la matriz 1, revela una crisis estructural y ontológica de la investigación universitaria en Venezuela, la cual se manifiesta

como un fenómeno multidimensional atravesado por la precariedad económica y la desarticulación institucional.

A continuación, se presenta la interpretación de estos hallazgos bajo una perspectiva de transcomplejidad:

La praxis investigativa: entre la fragmentación y el credencialismo.

La realidad develada por los informantes califica la práctica investigativa como "incipiente" o "prácticamente nula" en los últimos años. Esta debilidad no es solo cuantitativa, sino funcional, ya que la investigación no se encuentra integrada como un área necesaria en la labor docente, limitándose a la docencia.

Existe una fragmentación disciplinar y operativa crítica, evidenciada en la desconexión entre tutores metodológicos y docentes de las diferentes disciplinas, lo que genera visiones no consensuadas que frustran el avance del estudiante y de los docentes.

En este escenario, la investigación se ha desplazado hacia un enfoque credencialista, donde el móvil principal es cumplir con un requisito administrativo para obtener títulos de pregrado o posgrado, perdiendo su esencia como motor de transformación social.

El perfil del investigador: resistencia y autogestión.

El investigador emerge como un sujeto que opera desde la resistencia personal. Ante la desaparición de programas de estímulo, como el PEII y la falta de reconocimiento institucional, la motivación se ha vuelto una meta de logro individual o ascenso académico.

La investigación se ha privatizado, siendo costeada con recursos propios de estudiantes y profesores ante la ausencia de financiamiento público. Esta situación ha provocado una alarmante fuga de talentos, cuya inversión es costosa para el país, se migra debido a la crisis, dejando a las

universidades sin el relevo generacional necesario para una maduración intelectual sólida.

El determinismo económico y la crisis de sustentabilidad.

El factor económico actúa como un condicionante absoluto que deshace la investigación. Con sueldos de subsistencia, los docentes se ven obligados a desempeñar múltiples trabajos, restando tiempo y energía a la producción intelectual de alta calidad.

La gestión de recursos se describe como un pozo sin fondo caracterizado por la opacidad y la falta de rendición de cuentas, donde la asignación presupuestaria es limitada y no responde a las necesidades tecnológicas o de infraestructura mínima para innovar.

Hacia un nuevo paradigma transcomplejo.

A pesar del estancamiento, los hallazgos sugieren la urgencia de un cambio de paradigma drástico. Los informantes coinciden en que la investigación debe trascender la visión ortodoxa

para adoptar modelos de gestión resilientes ante la incertidumbre política y global. Se propone una práctica transdisciplinaria y colaborativa que no solo valide el conocimiento científico, sino que integre saberes gnoseológicos, populares y técnicos.

El reto es lograr la pertinencia social, reorientando la gestión para que la universidad genere innovaciones que escalen al tejido económico y respondan a las demandas reales de la sociedad venezolana.

Esta matriz refleja cómo la investigación en Venezuela ha involucionado hacia un estado de estancamiento desde aproximadamente el año 2014, donde la falta de condiciones materiales mínimas y una gestión institucional poco flexible han convertido la generación de conocimiento en un acto de supervivencia profesional

La carencia de una visión transdisciplinaria ha transformado la investigación en una tarea administrativa, suplantando el rigor científico por el mero cumplimiento normativo. Al alejarse de su

naturaleza originaria, la labor investigativa pierde su dinamismo como proceso de aprendizaje permanente.

La complementariedad epistémica surge aquí como una ruptura necesaria frente a la linealidad metodológica, promoviendo una intercolaboración que permite abordar la realidad desde múltiples ángulos. Esta postura no solo recupera la esencia de la búsqueda del saber, sino que empodera a los actores en la co-creación de un conocimiento humano más profundo

Frente a este escenario, resulta imperativo rescatar la figura del docente como sujeto orgánico transformador, capaz de trascender la naturaleza reproductiva y acrítica para co-construir escenarios académicos que potencien la creatividad y la pertinencia social del saber a partir de accionar como docente investigador con mente, corazón y actitud abierta ante este desafío que permita transformar realidades en la docencia con proyección a la extensión universitaria.

Por otro lado, la degradación ética y el surgimiento de vicios como el ecosistema de fraude evidencian el riesgo de que la universidad pierda su función rectora en la formación de valores.

Ante la tensión entre los modelos emancipadores y la realidad utilitarista, surge la necesidad de asumir un compromiso deontológico y bioético que posicione a la investigación como una filosofía de vida basada en la solidaridad, la justicia y la equidad.

Solo mediante una praxis liberadora y reflexiva, que entienda la investigación no como un acto administrativo aislado, sino como un eje integrador de la docencia y la extensión; será posible superar el reduccionismo metodológico actual y generar conocimientos interdisciplinarios que contribuyan verdaderamente al desarrollo humano sostenible y a la transformación de la realidad social

La categoría de oriente próximo devela un entorno situacional signado por una crisis multidimensional que ha fracturado el soporte

macroeconómico y la institucionalidad universitaria. El desmantelamiento del financiamiento estatal y la precariedad de una gestión administrativa que impacta la praxis investigativa.

La carencia de condiciones materiales erosiona el potencial de investigadores, minimizando el desarrollo de producción de conocimiento que demanda la nación en pro de dar respuestas a las necesidades sociales.

En este contexto, la articulación en redes de colaboración y nichos de excelencia surge como la principal vía de resiliencia para garantizar la supervivencia y visibilidad del conocimiento académico frente al estancamiento sistémico.

Matriz 2
Categoría de oriente próximo (entorno situacional)

Dimensión	Enfoque crítico	Síntesis de la realidad
Soporte macroeconómico	Crisis de financiamiento	-Ausencia de apoyo gubernamental (ONCTI) y desmantelamiento de incentivos (PEII) -La praxis se financia con recursos propios.

Institucionalidad	Debilidad burocrática	-Infraestructuras deterioradas -Gestión ineficiente que actúa como barrera -Fuga de conocimiento -No inscripción de hallazgos.
Redes y cohesión	Vinculación de supervivencia	-Inoperatividad del sistema central -Praxis sobreviviente -Nichos específicos -Redes internacionales, vía de visibilidad.
Entorno socio político	Factor obstructivo	-El contexto externo no solo limita -Anula la capacidad operativa -No continuidad de líneas de investigación a largo plazo

La praxis investigativa universitaria en Venezuela se encuentra inmersa en una crisis estructural que obliga al docente a debatir su labor entre el ideal transformador y la supervivencia en condiciones de precariedad.

Esta realidad está marcada por un acentuado déficit de financiamiento estatal que ha derivado en

el autofinanciamiento de la labor científica y en una gestión institucional ineficiente que actúa como barrera operativa y promueve la fuga de conocimientos.

Ante la inoperatividad del sistema central, la investigación científica sobrevive mediante vínculos de supervivencia en redes internacionales y nichos específicos, mientras que el entorno sociopolítico se consolida como un factor obstructivo que anula la operatividad y la continuidad de las líneas de investigación a largo plazo.

Seguidamente se presenta una síntesis de la red de interdependencia entre subcategorías, como puede apreciar en la figura 4 donde se destaca la relación entre cada una.

Red de interdependencia entre subcategorías

La intencionalidad de los investigadores reside en develar que la praxis investigativa en la universidad venezolana no constituye un agregado de factores aislados, sino un dinamismo de interdependencias. Se configura como un entretejido

sistémico, complejo y en constante tensión, donde el movimiento de sus partes afecta la totalidad del fenómeno.

Este entramado articulado bajo la lógica de la transcomplejidad se sostiene sobre pilares esenciales donde el investigador, praxis operativa, oriente próximo y calidad entre otros elementos que emergieron, se van haciendo presente en el análisis de los hallazgos, como se muestra en la figura 4, seguidamente.

En el epicentro de esta trama, el sujeto investigador emerge como el punto de convergencia dialéctica entre el horizonte ideal de la investigación y la praxis operativa. En este sistema, cualquier alteración en las categorías constitutivas genera un efecto sinérgico o una reconfiguración del resto de los elementos, impactando la estabilidad o transformación del proceso investigativo de manera multidireccional.

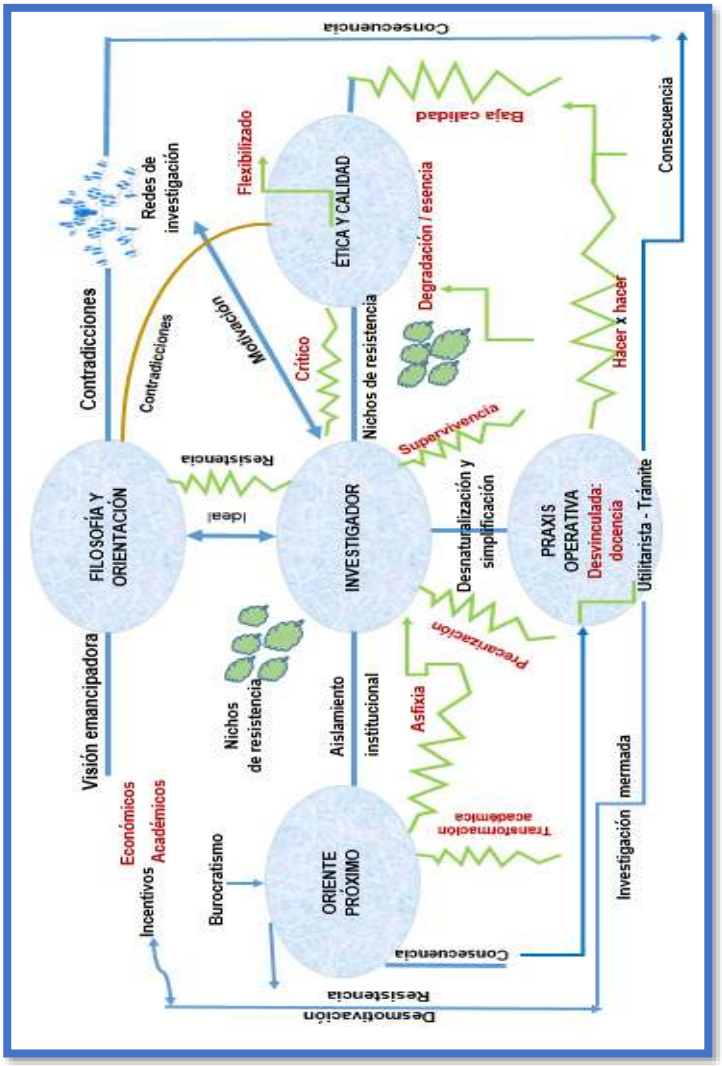


Figura 4. Red de interdependencia entre categorías
Fuente: Elaboración propia

El investigador concibe la generación de conocimiento bajo una visión emancipadora, asumiendo los hallazgos cualitativos desde una cosmovisión renovada. No obstante, la visión transformadora de la realidad académica y social funge como motor de acción para un sector reducido de la comunidad científica.

Ante la crisis institucional, estos actores mantienen su compromiso en la praxis en una relación de resistencia, preservando su rol como investigadores frente a las contradicciones del entorno. Pese a estas tensiones, una minoría logra trascender las fronteras locales, integrándose activamente en redes de investigación nacionales e internacionales.

Dichos casos se presentan de forma aislada, manifestándose como esfuerzos individuales que, si bien aportan al desarrollo de sus respectivas disciplinas académicas, no logran tributar de manera orgánica a la producción investigativa institucional de las universidades. Esta atomización del

conocimiento impide que los hallazgos trasciendan el ámbito personal para fortalecer el acervo científico de la universidad venezolana.

En la relación entre el investigador y la praxis operativa, se observa un profesorado en condiciones de precarización extrema, lo cual le obliga a filtrar sus acciones bajo un criterio de selectividad forzada. Este fenómeno determina si el docente asume o no la investigación y a qué intereses responde, prevaleciendo aquí una lógica de simplificación.

El investigador, ante la asfixia del entorno, experimenta una disminución de sus competencias y se repliega hacia la docencia, reduciendo o incluso anulando su rol investigador. Esta dinámica conduce a una diversificación de la fuerza laboral hacia actividades económicas ajenas a la academia, en lo que se define como una clara relación de supervivencia.

Consecuentemente, en la praxis se evidencia una investigación de carácter utilitario, orientada primordialmente al cumplimiento de trámites

burocráticos y requisitos de grado en los niveles de pregrado y postgrado. Este enfoque destinado casi exclusivamente al ascenso en el escalafón académico revela una relación de consecuencia en un "hacer por hacer".

Este escenario advierte sobre un proceso de generación de conocimiento que tiende a la desaparición, debilitado por la descapitalización salarial y académica. No obstante, surge en este punto una relación de resistencia: un sector que, aun en la precariedad, mantiene un carácter crítico, intentando preservar la esencia de la universidad como espacio de pensamiento libre.

En la transición de la praxis operativa, se observa que cuando la investigación adquiere un carácter esencialmente utilitario el "hacer por hacer" la calidad científica experimenta un declive sistémico bajo una relación de consecuencia. Al reducirse el proceso investigativo a un requisito académico o aún interés personal, se produce una flexibilización de los estándares éticos, supeditando el rigor

metodológico y la honestidad intelectual a la inmediatez del resultado formal.

Ante la ausencia de un compromiso ético sólido, la precariedad de la calidad se normaliza, provocando que el discurso y la filosofía institucional pierdan credibilidad en una evidente relación de contradicción. Esta ruptura erosiona el ser de la investigación, pues el discurso emancipador se vacía de contenido al no hallar coherencia en la acción práctica.

En una visión de complementariedad, la red de interdependencia que articula al sujeto investigador con su entorno próximo y su praxis operativa, emerge una profunda desmotivación inducida por el burocratismo institucional y la carencia de incentivos académicos y económicos.

Este escenario configura una fuerte relación de resistencia; a pesar del ecosistema adverso, persisten nichos de resistencia que resguardan valores y prácticas investigativas esenciales. Estos espacios operan como refugios de resiliencia

epistémica, cuya función es impedir la disolución definitiva de la investigación universitaria y preservar su compromiso con la transformación social.

Bajo esta mirada interpretativa, se presenta la siguiente matriz de configuración, la cual sintetiza las tramas relacionales y el significado profundo de los hallazgos obtenidos

Matriz 3
Tramas y significados de la praxis universitaria

Categorías	Configuración de la trama	Esencia (significado de la realidad investigativa)
Praxis investigativa	Se articula de forma recursiva con las demandas institucionales y la subjetividad del docente.	La investigación no es un acto aislado, sino un ejercicio de resistencia ontológica frente a la fragmentación académica
Oriente próximo	Actúa como un eje determinante y de cercanía, condicionando las posibilidades de producción desde el entorno inmediato.	Representa el horizonte de limitación donde la crisis nacional se hace cuerpo en el investigador, definiendo su radio de acción
	Emerge como el vínculo integrador que permite la	El conocimiento se produce desde la ética del cuidado y

Resiliencia narrativa	persistencia del investigador a pesar de las tensiones del entorno.	la voluntad, transformando la precariedad en un espacio de emergencia creativa
Crisis del investigador	Se manifiesta como una trama de tensiones entre el ser investigador y el deber ser administrativo.	Revela una ruptura en la identidad profesional, donde el docente se debate entre la producción científica y la supervivencia.

Fuente: Elaboración propia con ayuda de la IA

Síntesis de los hallazgos

Los hallazgos derivados de los relatos de los informantes clave develan que la praxis investigativa se encuentra inmersa en un entramado de contradicciones estructurales, lo cual manifiesta una crisis profunda en la generación del conocimiento académico.

Esta praxis en la universidad venezolana atraviesa un proceso de degradación sistémica, definido por una tensión dialéctica entre el horizonte ontológico transformador del quehacer docente sustentado en un discurso teórico emancipador y

una realidad fáctica signada por un pragmatismo de supervivencia. En esta dinámica, prevalece una visión utilitarista de la investigación, donde el beneficio inmediato y la acreditación personal desplazan la trascendencia social del saber.

A continuación, se despliega una síntesis y discusión de los hallazgos desde una mirada multirreferencial, organizada en torno a tres aspectos medulares que configuran este fenómeno.

El fenómeno de la praxis fragmentada.

Bajo una multiplicidad de factores, la investigación universitaria ha experimentado un desplazamiento de su esencia original, ha dejado de ser un proceso de co-construcción de saberes legitimados socialmente para la transformación sustancial de la realidad, convirtiéndose en una herramienta de carácter utilitario.

Pese a la crisis multidimensional, una minoría docente preserva un horizonte axiológico de resistencia intelectual, asumiendo la investigación como una práctica de vida en lugar de un trámite

académico para la obtención de títulos u ascenso docente.

Esta labor, sustentada en un compromiso ético inalienable, busca generar nuevos constructos de pensamiento que trasciendan el enfoque ortodoxo y la sobrecarga administrativa. Al integrar saberes académicos, técnicos y populares, esta praxis promueve una emancipación social con pertinencia económica, transformando la voluntad del investigador en un motor de innovación capaz de responder a las urgencias del entorno nacional.

En contraste, la praxis operativa fáctica se encuentra mermada por una serie de distorsiones metodológicas que han profundizado la brecha entre el ideal del compromiso y una ética erosionada. En este escenario, la generación de conocimiento se debate en una tensión dialéctica entre la legitimación del ascenso académico y la mercantilización de los procesos.

Este fenómeno se manifiesta en el auge de prácticas como la comercialización de tutorías y

productos investigativos, reduciendo la producción intelectual a un mero requisito burocrático de pregrado y postgrado.

Frente a esta crisis de sentido, emerge con vigor una nueva visión desde la transcomplejidad. Diversos académicos de distintas instituciones nacionales, nucleados en la Red de Investigadores de la Transcomplejidad (REDIT), asumen una presencia activa en escenarios formativos mediante el encuentro transdisciplinario.

A través de un diálogo profundo, reflexivo y de intercolaboración, estos investigadores proponen una praxis fundamentada en la transmetodología, la cual trasciende los límites del pensamiento parcelado para abrazar una nueva forma de producir saber en y para la incertidumbre.

El determinismo del oriente próximo.

La capacidad de acción del sujeto investigador no se manifiesta de forma aislada, sino que se encuentra en una encrucijada de tensiones sistémicas donde se impone el interés individual por

desarrollar investigaciones destinadas exclusivamente a la acumulación de méritos para el ascenso del escalafón siguiente.

Paralelamente, la producción científica institucionalizada se reduce, en gran medida, a trabajos de grado en los niveles de pregrado y postgrado, los cuales operan meramente como prerrequisitos para la obtención de solvencias académicas.

Estos productos, desprovistos de un impacto real, terminan confinados en la inercia de repositorios digitales o bibliotecas físicas, sin lograr la trascendencia necesaria para la transformación social. Este complejo escenario donde se desarrolla la investigación está condicionado por los siguientes factores críticos:

-Escaso o nulo financiamiento para el desarrollo de proyectos, derivado de la inexistencia de presupuestos universitarios y gubernamentales. La supresión de incentivos económicos, como los otorgados históricamente por el PEII, ha generado

una progresiva disminución de la motivación intrínseca del docente, quien debe autogestionar los costos de su propia producción intelectual.

-Una institucionalidad de carácter administrativo que, lejos de respaldar al investigador, actúa como una barrera que desmotiva la producción científica. Ante la ausencia de un soporte estructural, la investigación se ve forzada a desplazarse hacia la iniciativa individual y fragmentada.

-Atomización y fuga de conocimiento por la falta de apoyo institucional, lo que empuja al investigador a buscar espacios de legitimación en redes externas, nacionales o internacionales.

No obstante, esta dinámica genera una paradoja, aunque el investigador permanece activo, sus hallazgos no logran tributar orgánicamente a los productos académicos de su propia universidad, profundizando la brecha entre el talento individual y el fortalecimiento científico nacional.

La crisis del investigador y el futuro de la ciencia.

En la actualidad, el común denominador del investigador venezolano se halla inmerso en una dinámica de supervivencia multidimensional. Este fenómeno ha provocado un repliegue del rol docente hacia la educación instrumental, postergando la investigación académica como eje transformador y desdibujando su capacidad de tributar a la construcción del conocimiento social.

Esta descapitalización intelectual, exacerbada por la migración masiva de talentos y la precarización salarial, no solo ha erosionado la praxis investigativa, sino que ha fracturado la cadena de relevo generacional, comprometiendo la sostenibilidad del pensamiento crítico institucional.

En este complejo escenario, la investigación persiste únicamente como una manifestación de motivación intrínseca residual, sostenida por esfuerzos atomizados en espacios de resiliencia epistémica y supervivencia académica. No obstante,

estas iniciativas, aunque valiosas, carecen del soporte estructural necesario para alcanzar el impacto transformador que la realidad nacional demanda.

Bajo la luz de estos hallazgos, derivados de las voces de sus protagonistas, se devela que la praxis investigativa en Venezuela urge de una reconfiguración paradigmática. Esta transformación debe trascender la reforma administrativa para abrazar políticas educativas cónsonas con la era de la inteligencia artificial y las realidades transcomplejas del siglo XXI.

Resulta imperativo cerrar las brechas de infraestructura tecnológica, recursos materiales y conectividad, pero, sobre todo, potenciar la capacitación tecno pedagógica del profesorado. Solo mediante la integración ética y crítica de la IA en la praxis investigativa será posible reconstruir el tejido científico y responder a los desafíos de una sociedad en constante incertidumbre y cambio.

En síntesis, se propone una red de interdependencia centrada en la praxis investigativa universitaria. Esta estructura, articulada bajo la lógica de la transcomplejidad, se sostiene sobre pilares esenciales donde el sujeto investigador, praxis operativa, oriente próximo, ética y calidad emergen como nodos fundamentales. Debido a su naturaleza recursiva, cada elemento actúa como un centro sistémico que se retroalimenta del conjunto.

Los eslabones representan las tramas de conexión multidireccional entre estas dimensiones. En esta red dinámica, el entorno institucional influye directamente en el investigador, estableciendo un diálogo constante entre el sistema y su contexto.

Por ejemplo, el sujeto puede impactar la cultura académica mediante acciones de resistencia o el abandono de la indagación. Este fenómeno resignifica la labor docente, quien suele priorizar la docencia sobre la investigación, a menos que esta última responda a intereses personales o requisitos curriculares.

Esta dinámica revela una red crítica y vulnerable donde la ética investigativa se vuelve contingente, supeditada tanto a la estabilidad del sistema como al "oriente próximo" que guía la acción. Esta influencia determina una red recursiva de factores que, al converger, impactan negativamente la praxis investigativa universitaria.

El entretejido resultante revela una causalidad múltiple y compleja, confirmando que la praxis investigativa opera como un sistema orgánico. Bajo esta lógica, rige la premisa de la interconexión absoluta, una totalidad dinámica donde cada elemento influye invariablemente en el todo.

REFERENCIAS

Albornoz, M. (2018). *Políticas de ciencia y tecnología en Iberoamérica*. Círculo de Bellas Artes.

Amilburu, M. G. García J y García T. (2025). *Ética y deontología profesional para maestros y educadores*,13. Narcea. https://shre.ink/7JFk

Arias F. (2012). *Metodología de la investigación*. Episteme. https://shre.ink/7JFa

Berdugo, G. (2023). Humanización de la Praxis Universitaria en Contextos Emergentes. *Revista Perspectivas*. 8(S2).

BM Corp. (2024). *IBM SPSS Statistics para Windows* (Versión 30.0). IBM Corp.

Briceño, Y., Camargo, L., Cova, M., González, J., Latuff, M., León, R., Millán, A., Schavino, N., Rodríguez, M., Sánchez, Y., Suescun, R., Vergaras, A. y Villegas, C. (2025a). Investigación universitaria desde la transcomplejidad: Realidades, visiones y casos. FEREDIT. https://shre.ink/7JFH

Briceño, Y., Camargo, L., Cova, M., González, J., Latuff, M., León, R., Millán, A., Schavino, N., Rodríguez, M., Sánchez, Y., Suescun, R., Vergaras, A y Villegas, C. (2025b). *Entramado Teórico Transcomplejo: Aportes a la Investigación en la Universidad Inteligente*. FEREDIT. https://shre.ink/7JFU

Briceño, Y., Camargo, L., Cova, M., González, J., Latuff, M., León, R., Millán, A., Schavino, N., Rodríguez, M., Sánchez, Y., Suescun, R., Vergaras, A y Villegas, C. (2025c).

Transmetodología e investigación en la universidad inteligente: enfoque transcomplejo. FEREDIT. https://shre.ink/7JzY

Bunge, M. (1996). *La ciencia su método y su filosofía*. Panamericana

Campos, Y. (2025). Gestión Organizacional de las Universidades Venezolanas desde la Perspectiva del Neuromagnagement. *Revista Orinoco Pensamiento y Praxis* 15(2). https://shre.ink/7JFr

Cova, M y Latuff, M. (2025). Transcomplemetodología de la Investigación en la Universidad Inteligente. En Briceño, Y., Camargo, L., Cova, M., González, J., Latuff, M., León R., Millán, A., Rivero, A., Rodríguez, M., Sánchez, Y., Schavino, N., Suescun, R., Vergaras, A y Villegas, C. *Transmetodología e investigación en la universidad inteligente: Enfoque Transcomplejo*. FEREDIT. https://shre.ink/7JFM

Cueva T., Córdova O., Arias J., Balmaceda C. Arias J. (2023). *Métodos mixtos de investigación*. INUDI. https://shre.ink/7JzR

Díaz-Bravo, L; Torruco-García, U; Martínez-Hernández, M & Varela-Ruiz, M. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en educación médica*, *2*(7), 162-167. https://shre.ink/7JF5

Didriksson, A. (2018). El papel de las universidades en la gestión del conocimiento. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad,* 13(39), 159–178.

Echevarría, H. (2017). Clasificación de los diseños mixtos en las Ciencias Sociales y aplicación al análisis de tres informes de investigación. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 12, 8-26.

Erazo, J., Ramos, A., Enríquez, J. Enríquez, L y Rosero, L. (2024). Aula invertida en la enseñanza de la Estadística con el software SPSS frente a la metodología tradicional. *Revista Sathiri*, (19)1, 56-69. https://shre.ink/7JFL

Gómez, L y Ruiz, C. (2004). La investigación en los institutos universitarios de tecnología de la región centro occidental de Venezuela. *Revista* Investigación y Postgrado,19(2), 89-111. https://shre.ink/7JFC

González, M., Chirinos, E., Farias, C., Oliveros, J y Boscán, J. (2015). Pertinencia e impacto social de la investigación universitaria en Venezuela *Revista Multiciencias*, 15(3), 303-309 Universidad del Zulia. https://shre.ink/7JFu

Heidegger, M. (1927). *Ser y tiempo* (J. E. Rivera, Trad.). Trotta

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación.* McGraw-Hill Education.

Hernández S. R. y Mendoza T. C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. McGraw- Hill.

Julio Valencia, E. (2024). El Ordenamiento Jurídico del sistema educativo: Fundamentos y Jerarquía. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 5(9),

139-146. https://shre.ink/7JFj

Kirby, A. (2006). La muerte del posmodernismo y más allá. https://shre.ink/7Jy3

Lavado, L. (2020). *Epistemología e Investigación*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. https://shre.ink/7JyF

León, R. (2016). Rol de la ética en el contexto de la transcomplejidad. *Revista Diálogos transcomplejos,* 2(3). Universidad Bicentenaria de Aragua. https://shre.ink/7Jyv

Martínez Hernández, G J. (2024). Ética Gerencial: Una mirada clave como desafío en el siglo XXI. *Revista Digital La Pasión del Saber*, *14*(25), 5–13. https://shre.ink/7Jyq

Melero, C. S. (2026). Investigar desde los márgenes de la investigación cualitativa en contextos de educación no formal. *Estudios Pedagógicos Contemporáneos*, *2*(2), 1. https://shre.ink/7Jyx

Millán, A., González, J. y Vergaras, A. (2025) Sinergética transmetodologica en las Ciencias Adminiostrativas y de la educación. En Briceño, Y., Camargo, L., Cova, M., González, J., Latuff, M., León R., Millán, A., Rivero, A., rodríguez, M., Sánchez, Y., Schavino, N., Suescun, R., Vergaras, A. y Villegas, C. *Transmetodología e investigación en la universidad inteligente: Enfoque Transcomplej*o. FEREDIT. https://shre.ink/7JFE

Morín, E. (2006). *El método III: El conocimiento del conocimiento*. Cátedra

Mota A. (2021). Aspectos ontognoseológicos y teleológicos de la investigación. *Educere*, 25(81),

345-351. Universidad de los Andes. https://shre.ink/7Jyb

Muñoz, C. (2016). *Metodología de la Investigación*. Progreso

Oñate, L. (2020). La cultura de la investigación y su influencia en la productividad científica universitaria. *Revista Innovación Educativa*, 20(82), 101–123.

Palacios Mazabel, N. (2022). La praxeología como metodología de investigación educativa. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(1), 79-92.

Parra, A. (2025). Ética en la educación universitaria: promoción de la responsabilidad social. *ETHOS Revista Científica Venezolana* enero-junio, 16 (1) 34-53. https://shre.ink/7JF0

Pérez, A. (2009). Guía metodológica para anteproyectos de investigación. FEDUPEL.

Rojas, S y Rojas, M. (2019). Centros de investigación universitarios, una mirada desde la Ecología del Desarrollo Humano. Universidad de Los Andes. Educere, 23 (76), 723-735, https://shre.ink/7JFP

Strauss, A y Corbin, J. (2002*). Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría* fundamentada. Universidad de Antioquia.

Tamayo y Tamayo, M. (2001). *El Proceso de la Investigación Científica: Fundamentos de* Investigación. Limusa-Wiley.

UNESCO. (2021). Informe UNESCO sobre la

ciencia: La carrera contra el reloj para un desarrollo más inteligente. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Universidad Naval (2021). Metodología de la Investigación. https://shre.ink/7JyI

Urdaneta H., Sucre L., Briceño Y., Gutiérrez M., Suescum C., Jiménez S., Mendoza de Melo de J., Suescum C y Torres J. (2025). *Investigación científica en tiempos complejos: validez*, *recursos e innovación*. FEREDIT. https://shre.ink/7Jyn

Van Manen, M. (1990). Investigación educativa y experiencia vivida: Ciencia humana para una pedagogía de la acción y la sensibilidad (P. Salabert, Trad). Idea Books.

Villegas C y Silva R. (2021). *¿Cómo hacer una investigación transcompleja?* FEREDIT. https://zenodo.org/record/7803120

Villegas C y Schavino N. (2024). Epistemología y metodología de la investigación transcompleja. FEREDIT. https://shre.ink/7Jyc

Villegas, C. y Schavino, N. (2025). Epistemo-Metodolog-IA de la Transcomplejidad. FEREDIT. https://shre.ink/7Jyd

A través de una mirada transcompleja, los autores develan una red de interdependencia sistémica donde la investigación emerge como un acto de resistencia personal frente a la fragmentación del saber y el determinismo del "oriente próximo". El análisis trasciende la dicotomía entre el rigor científico y la precariedad institucional, revelando cómo el sujeto investigador construye nichos de resiliencia narrativa y una ética del cuidado para sostener el compromiso académico frente a las fuerzas de la crisis.

Milagro Isabel Cova

María Elena Latuff de Milano

Yasmilys Graciela Briceño Pérez

Arleana del Valle Millán Domínguez

Adriana Victoria Rivero Bravo

José Leonardo González Castro

Yordana Coromoto Sánchez Reyes

Arlene Josefina Vergaras

ISBN: 978-980-456-089-7